

Urban History Review Revue d'histoire urbaine

URBAN HISTORY REVIEW
REVUE D'HISTOIRE URBAINE

Moore, Paul S. *Now Playing: Early Moviegoing and the Regulation of Fun*. Albany: State University of New York Press, 2008. Pp. 250. Illustrations, photographs

Valerie Minnett

Volume 38, numéro 1, automne 2009

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/038469ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/038469ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Urban History Review / Revue d'histoire urbaine

ISSN

0703-0428 (imprimé)

1918-5138 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce compte rendu

Minnett, V. (2009). Compte rendu de [Moore, Paul S. *Now Playing: Early Moviegoing and the Regulation of Fun*. Albany: State University of New York Press, 2008. Pp. 250. Illustrations, photographs]. *Urban History Review / Revue d'histoire urbaine*, 38(1), 42–43. <https://doi.org/10.7202/038469ar>

Tous droits réservés © Urban History Review / Revue d'histoire urbaine, 2009

Ce document est protégé par la loi sur le droit d'auteur. L'utilisation des services d'Érudit (y compris la reproduction) est assujettie à sa politique d'utilisation que vous pouvez consulter en ligne.

<https://apropos.erudit.org/fr/usagers/politique-dutilisation/>

é
rudit

Cet article est diffusé et préservé par Érudit.

Érudit est un consortium interuniversitaire sans but lucratif composé de l'Université de Montréal, l'Université Laval et l'Université du Québec à Montréal. Il a pour mission la promotion et la valorisation de la recherche.

<https://www.erudit.org/fr/>

self-improved craftsworker at face value, Kristofferson once again runs the risk of ignoring the complex negotiations of cultural authority in the fluid gradations of class existing between the craftsworkers themselves, and the development of power relations within the larger urban community. Surely the lessons of Horatio Alger and Samuel Smiles were manipulated and enforced by the hegemonic forces of commercialization in dissimilar terms and often in direct opposition to this durable craft culture, often in the very same periodicals and institutions exemplified in *Craft Capitalism*.

The strengths and weaknesses of Kristofferson's book are exhibited in the final chapter, as the Nine Hours Movement of 1872 is described as a divergence of this transmodal culture of mutualism in the face of increasing capitalistic pressure. Although a compelling argument, it becomes difficult for Kristofferson to simply localize these conflicts to Hamilton masters and journeymen, particularly as he positions the conflict around debates over the nature of "industrial citizenship." If, as Kristofferson claims, that younger craftsworkers demanded shorter hours as their natural right in an emerging "liberal economy," (207) then he should engage with the broader political tenets of liberalism and their effects within the larger urban community.

Although *Craft Capitalism* may at times deliver less than what was promised, Kristofferson's conclusions are both original and wide-ranging, calling on historians to recognize the complexities of urban industrial development in the mid-Victorian era, while opening up valuable new avenues of investigation in the process.

Darren Ferry
Nipissing University

Moore, Paul S. *Now Playing: Early Moviegoing and the Regulation of Fun*. Albany: State University of New York Press, 2008. Pp. 250. Illustrations, photographs.

Now Playing looks at the normalization of movie-going as an ordinary part of everyday urban experience, bringing together an impressive amount of research from a variety of sources including government documents, trade periodicals, religious literature, and newspapers. The intense local focus on Toronto belies the transnational context of this study, where Paul Moore argues that film had to be integrated into the local culture of particular cities before it could become a national or global mass practice. Toronto, he claims, is "an ideal bridge between the U.S. and its global markets" (p. 3) because it was treated as part of the U.S. domestic market, but generated uniquely Canadian responses to Hollywood production. The study begins in 1906, the year the first theatatoriums opened in Toronto, and ends in 1918 when Moore asserts that movie-going was established as an ordinary way for the public to participate in the war effort.

Approaching movie-going through its urban social history shows how the city responded to being used, surveyed, and policed in new, modern ways. Movie-going presented municipal

bureaucrats and civic groups with unprecedented safety issues and moral questions, while ordinary people adapted to expanding options and increased regulation over their leisure time. Moore establishes the local context of movie-going and contends that integrating and regulating films in Toronto was largely unproblematic due to the homogeneity of Toronto's "British-born" population, the strict, moralistic policing of "Toronto the Good," and striking a balance between commercial shows for pleasure, and uplifting scientific, educational or religious films. Ontario's fire-safety law of 1908, the first piece of provincial legislation to focus on film specifically, called attention to the need for defining the parameters of socially and physically safe movie-going. The flammability of celluloid, coupled with the perceived "social combustibility" of movie audiences prompted swift and decisive action on the part of legislators and politicians. Rather than making movie-going innocuous, the fire-safety law laid a foundation for the further regulation of film.

The balance between local practice and transnational distribution, and local regulation versus centralized bureaucracy is a major theme of this study. Entrepreneurs were challenged by the need to respond to both local concerns and the rhythms of the U.S. film production and distribution industry during a period of flux. Moore details the shift from local showmanship to large outside chains dedicated to promoting a universal form of cinema. The standardization of film showmanship further defined movie-going as both a local and transnational industry. The emergence of a centralized bureaucracy of film regulation produced standardized forms of licensing, censorship and theatre inspection, expediting efficient police and government surveillance of movie-going.

Moore emphasizes the daily press and its role in engendering a sense of global spectatorship. This is the most theoretically grounded portion of this study, with a foundation in the sociological works produced by Robert E. Park and his Chicago School colleagues. Moore argues that the introduction of a "rhetoric of commonality" through the press bonded temporally and spatially separate movie-goers into a mass audience. Integrating films with serial fiction in women's magazines and weekend newspaper editions, for example, signalled the arrival of movie-going's mass appeal and movie-goers became increasingly aware that they were part of a transnational audience. This awareness took on new significance during WWI when Canadians attended movies as an active form of citizenship. Despite the relative absence of nationally produced films Moore argues that movie-going took on a patriotic air. Showmen promoted movie-going as an ordinary way for city dwellers to participate in the homefront war effort through fund-raising and recruiting. The state sanctioned mass movie-going through its wartime amusement tax, funnelling audience's pocket-money into government coffers.

Moore differentiates his study from other histories of film, bypassing a discussion of developing film technology and focussing instead on the social processes and practices that shaped modern movie-going. While Moore acknowledges that location,

cost, class, race and even theatre architecture are important distinctions that underlie this history, his conclusion that they “were successfully rendered subordinate to institutionalized moviegoing as a common practice of entire publics” (p. 224) will not satisfy readers interested in its social context. This book is full of interesting facts, useful information, is meticulously researched, but remains theoretically murky. Moore’s arguments, while compelling, are not supported by a clearly recognizable framework. *Now Playing* shows how local urban experience is relevant to the transnational history of film, but how this accounts for the rise of movie-going as a global mass practice remains unsettled.

Valerie Minnett
Carleton University

Noizet, Hélène. *La fabrique de la ville. Espaces et société à Tours (IX^e–XIII^e siècle)*. Paris, Publications de la Sorbonne, 2007. 504 p.

La ville de Tours est bien connue des médiévistes grâce notamment aux travaux de Bernard Chevalier qui a analysé ses transformations topographiques et matérielles, ses institutions, ses activités économiques et sociales, ainsi que ses rapports avec le pouvoir à la fin du Moyen Âge. L’intérêt de l’ouvrage d’Hélène Noizet ne réside pas seulement dans la proposition d’une étude de la ville consacrée au Moyen Âge central, mais plutôt dans sa façon d’aborder la ville par une approche tout à fait différente et originale. En effet, l’auteur prend pour objet d’étude la dimension spatiale de la ville et intègre dans son analyse historique d’autres disciplines des sciences sociales comme la géographie, l’archéologie et la sociologie. L’ouvrage analyse, sur la longue durée, le processus d’urbanisation qui se caractérise par une « augmentation constante de la diversification et de la densification sociospatiales, c’est-à-dire à la fois des sociétés et de la structure matérielle urbaine » (p. 405). L’étude porte sur deux quartiers de Tours : les quartiers Saint-Martin et Saint-Julien, qui ont connu une configuration spatiale différente. L’auteur part d’abord de la prémisse que « la ville est un impensé ». La ville médiévale, en effet, n’est pas le produit d’une réflexion consciente des acteurs sociaux, elle n’est pas planifiée ni formulée précisément, ni même conçue par eux comme un projet à construire. Toutefois, l’organisation de l’espace urbain n’est pas le fruit du hasard. Le concept central de l’ouvrage est celui de « fabrique de la ville » tel que défini par Henri Galinié, c’est-à-dire « l’interaction permanente et dialectique des multiples configurations sociales, historiquement situées, avec la structure spatiale de la ville » (p. 16). Ainsi, la matérialité de la ville est conçue en relation dynamique avec les activités sociales. Cet ouvrage est issu d’une thèse d’histoire médiévale, dirigée par Henri Galinié, soutenue en 2003 à l’université de Tours.

L’ouvrage est divisé en cinq parties. Les quatre premières parties repèrent les moments forts qui ont favorisé la structuration de l’espace urbain. À partir d’une analyse fine des sources diplomatiques et archéologiques, l’auteur montre l’interaction des différents acteurs (c.-à-d. les chanoines de Saint-Martin, les

moines de Saint-Julien, les bourgeois, les officiers royaux, le comte, l’archevêque) avec l’espace urbain, leur rapport à la ville et leurs activités sociales dans la ville. L’analyse révèle quatre périodes chronologiques dans la structuration de l’espace urbain. La première couvre les années 774 à 918. Important lieu de pèlerinage au haut Moyen Âge, Saint-Martin adopte au IX^e siècle un régime canonial, sous la pression du pouvoir carolingien. Pour faire vivre les 200 chanoines du chapitre un système complexe d’approvisionnement se met en place par l’exploitation des ressources des possessions périphériques du chapitre, et la circulation des personnes et des biens profite tant des voies terrestres que fluviales. Cette partie montre aussi que Saint-Martin a bénéficié de la bienveillance des robertiens qui ont formé une dynastie d’abbés laïcs depuis le dernier tiers du IX^e siècle. La deuxième période allant de l’an 918 à 1119 est caractérisée notamment par l’émergence d’une nouvelle entité territoriale, rivale de la cité de Tours, Châteauneuf où l’espace est conçu pour permettre les liens sociaux entre les laïcs et les chanoines. Par ailleurs, le monastère de Saint-Julien connaît une refondation en 940 sous l’initiative de Téotolon (ancien chanoine de Saint-Martin, puis archevêque de Tours). Le monastère adopte la règle bénédictine et s’installe dans la partie centrale de Tours (entre la cité et Châteauneuf) dans une zone rurale. Il connaît une faible interaction avec les laïcs et profite des infrastructures économiques de Saint-Martin pour son approvisionnement, moins lourd puisque la communauté ne rassemble qu’une quarantaine de moines. Cette période est aussi marquée par la sécularisation du paysage ecclésiastique où les communautés monastiques de Tours sont rejetées du centre urbain ou encore leur statut régulier est transformé en celui de séculier. Saint-Martin entretient des rapports tendus avec l’archevêque de Tours dont la légitimité est défiée tandis que les chanoines ont le projet de créer un réseau spirituel de confraternité et d’échanges liturgiques (Martinopolis). La troisième tranche chronologique analysée est celle couvrant les années 1119 à 1190, marquées entre autres par le raffermissement de la concurrence entre Saint-Martin et l’archevêque de Tours et par l’irruption des bourgeois dans le champ urbain et la recomposition sociale de Saint-Martin. La concession de l’église Saint-Pierre-Le Puellier et son bourg en 1119 à Saint-Martin par le roi Louis VI renforce la bipartition de la ville et la concurrence entre Saint-Martin et l’autorité épiscopale qui possédait des droits sur cette église. Les chanoines exercent sur le bourg une administration directe et tentent d’imposer leur juridiction ecclésiastique. Cette concurrence des pouvoirs ecclésiastiques se traduit, dans l’espace, par une zone centrale neutre largement rurale. Au XII^e siècle, les bourgeois de Châteauneuf représentent une nouvelle force sociale avec laquelle les seigneurs laïcs et ecclésiastiques doivent composer. Justiciables du Trésorier de Saint-Martin, ils reçoivent de Philippe Auguste une certaine autonomie administrative (le droit d’élire dix prud’hommes pour l’administration du bourg et de former une communauté liée par un serment). Par suite, les bourgeois de Châteauneuf proclament une commune laquelle est cassée en 1184 par le pape. Enfin, la dernière période, allant de 1190 à 1323, est marquée